

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	03_16_047
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/01_029/0007028
Název projektu	47_MAS_Obecný zájem, z.s.
Název žadatele	Obecný zájem, z.ú.
Právní forma žadatele	Ústav

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dostatečné	17,50	Předkládaný projekt má za cíl poskytovat odlehčovací službu dle par. 44 zák. 108/2006 Sb. o sociálních službách, v pl. znění, a to v lokalitě Královéhradeckého kraje, konkrétně pro občany obcí Smřice, Rodov, Holohlav, Černožice, Hořnéves, Žiželeves, Želkovic, Jeřický, Vrchovnice, Habřina, Račice nad Trolinou, Lužany, Lejšovka, Smržov, Hubites, Skalce, Skalčice. Jedná se o sociální službu, která ulevuje pečující rodině a zlepšuje a udržuje zdravotní stav závislé osoby v jeho přirozeném domácím prostředí. Potřebnost projektu žadatel popisuje jen na základě svých interních statistických údajů, chybí bližší identifikace problému, která by byla věrohodně ověřitelná na základě podložených informací. Žadatel uvádí pouze výsledky svého vlastního šetření, kterým dokládá pouze zájem ze strany CS zapojit se do projektu a podporu ze strany jednotlivých obcí. Nikoli existenci a rozsah problému. Toto vše dokládá pouze písemnými vyjádřeními s relevantními institucemi a samotnými klienty, tam kde to připadá v úvahu (viz příloha). Je možné však ověřit, zda může být předpokládán projekt v souladu s Plánem rozvoje sociálních služeb v Královéhradeckém kraji 2011 – 2017, čl. 3.2 Zvýšit kapacitu a dopravní dostupnost odlehčovacích služeb, jak vyplývá z vyjádření ze strany zastupitelů KÚ. Z hlediska potřebnosti pro území MAS je však problém věrohodný, částečně konkretizován s ohledem na cíle strategie CLLD. Příčiny problému jsou v žádosti popsány poměrně stručně. Více jsou rozepsány v doložené příloze klíčové aktivity 1. Cílová skupina není jasně definována (např. vzhledem věkovému rozpětí, pohlaví...). Chybí zmínka o tom, jak a jestli tento problém řeší i jiné organizace nebo instituce v území, nebo zda žadatel již vykonává danou činnost v jiné lokalitě. Lze ověřit z registru sociálních služeb.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Cíle je chybně nastaven... "cílem je poskytování profesionální odlehčovací služby v zákonném rámci" není dále konkretizován, spíše se jedná o popis aktivit, ke kterým služba směřuje. Chybí např. Procentuální vyjádření apod. Cíle – nejedná se o cíle, jsou popsány pouze aktivity v obecné rovině a nelze je kompletně označit jako tzv. metodu SMART. Časový rámec však koresponduje s projektovou výzvou. Je zde uvedeno, že bude podpořeno 20 osob, v cíli již není specifikováno jak, pouze to vyplývá ze zákona o sociálních službách.

Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	bylo možné ověřit výsledky a výstupy projektu. V projektu jsou uvedeny tyto výstupy: smlouvy o poskytování služby, zápisy z porad klientů, individuální plány, monitorovací zprávy. Výstupy klíčových aktivit jsou definovány částečně. (Co bude vyplývat z výstupů např. zlepšení psychického zdraví CS, zlepšení situace v rodině, prevence syndromu vyhročení ze strany pečujících osob)? KA1 vychází z individuálních potřeb klientů. KA2 vychází ze zákonné povinnosti. Stav před vlastní podporou a po ní lze posoudit dle počtu poskytnutých úkonů dané CS.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Rozpočet projektu je srozumitelný, všechny položky jsou jasně popsány. Rozpočet je efektivní a hospodárně sestaven, a to i s ohledem na pracovní úvahy. Jednotlivé položky jsou v souladu s cenami obvyklými. Personální zabezpečení je adekvátní. Vzhledem k popisu klíčových aktivit, je rozpočet úzce korespondující s výstupy.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Cílové hodnoty u indikátorů zohledňují skutečnou kapacitu a celkový počet účastníků. U všech indikátorů je částečně vysvětleno, jak byla stanovena cílová hodnota.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu. Na základě průzkumu, provedeného žadatelem v mikroregionu je v žádosti prokázáno zapojení a využívání služby prostřednictvím písemného vyjádření CS - zájem CS zapojení do projektu. Jsou zde popsána i možná rizika projektu, v projektu není uvedena ani patrná žádná inovace služby ze strany žadatele.
Proveditelnost						Projekt popisuje 2 plánované klíčové aktivity, které jsou sice uskutečnitelné, ale způsob plánování a harmonogram realizace je však popsán nedostatečně (KA uvedeny pouze v dané příloze). KA jsou popsány a formulovány, především v příloze žádosti, kde jsou komplexně popsány veškeré oblasti, na které se odlehčovací služba ve své práci zaměřuje. Poskytování odlehčovací služby osobám se zdravotním postižením vzdělávání odborných pracovníků. Obsah KA 1 je zvolen s ohledem na potřeby klientů a reálné situace v problematice péče o osoby se zdravotním postižením a ze sociální situace pečující rodiny. Klíčové aktivity vychází z poskytování registrovaných sociálních služeb Odlehčovací služba dle par. 44 zákona 108/2006 Sb. o sociálních službách, v platném znění, dále ze Standardů kvality sociálních služeb, které jsou obsahem vyhlášky MPSV č. 505/2006 Sb. KA 2 je opět zdůvodněna příliš obecně a nekonkrétně. Jaký vliv bude mít vzdělávání na průběh poskytování služeb CS? Provázanost KA – jaký vliv má průběžné povinné vzdělávání pracovníků v SS na průběh poskytování péče klientům - není rozvedeno, chybí vzdělávání pro pracovníka na DPP, který je taktéž zahrnut do přímé péče u CS.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	

Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"				Projekt se zaměřuje na problémy, které je třeba na území MAS Hradecký venkov řešit. Projekt je v souladu s cíli strategie a cílovými skupinami uvedenými ve strategii.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)					
Na základě hodnotících kritérií se komise usnesla k doporučení realizovat projekt pro dané území MAS. Projekt se zaměřuje na problém, který je skutečně potřebné řešit. Projekt obsahuje však neúplné vydefinování cílů (konkrétní, měřitelné a termínované cíle). Popis a výstupy klíčových aktivit jsou definovány také pouze částečně. Pozitivním prvkem projektu je individuální přístup dle potřeb jednotlivých podpořených osob.					
Bodový zisk	60,00				
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou				

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	MUDr. František Hošek	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	RNDr. František Bárta	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Pavel Mrkvička	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Bc. Helena Kuthanová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Zuzana Chalupová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Prof. RNDr. Aleš Macela, DrSc.	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Aleš Králík	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Dagmar Smetiprachová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Jitka Kulhánková	Podpis:		Pro

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	03_16_047
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/01_029/0007/025
Název projektu	47 MAS Pracoviště pečovatelské péče
Název žadatele	Pracoviště pečovatelské péče, o.p.s.
Právní forma žadatele	Obecně prospěšná společnost

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktéře je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dostatečné	17,50	Předkládaný projekt se zaměřuje na poskytování odlehčovací služby pro osoby se zdravotním postižením v mikroregionu Hradecký venkov. Z hlediska potřebnosti pro území MAS je problém věrohodný a částečně konkretizován s ohledem na cíle strategie CLLD. Z žádosti vyplývá, že projekt se zaměřuje na zajištění a rozšíření terénní odlehčovací péče v Královéhradeckém kraji v území MAS Hradecký venkov (dané lokality specifikovány). Poskytovaná služba vychází z interpretace par. 44 zákona o sociálních službách č. 108/2006 Sb. v platném znění. Z popisu je zřejmé, jaké CS se problém dotýká - tedy není hodnocí komisi k posílených nad 27 let a částečně blízkých osob. Popis projektu se omezuje pouze na obecné konstatování. U popisu dané CS není patrné, z čeho žadatel vycházel při stanovení počtu klientů (uvádí, že služba bude poskytnuta 20 klientům za dané období), tato číselná hodnota není v žádosti nikde konkretizována ani odůvodněna, takže není konkretizována věková struktura CS, z jakého důvodu byl zvolen věk poskytnutí služby CS od 27 let apod.) Polířeby CS jsou částečně zmapovány, potřebnost realizace projektu vyplývá z neuspokojené poptávky po dané službě, poptávka po službě převyšuje personální kapacitu žadatele. (žadatel se odkazuje na zpracovanou analýzu, která není hodnotící komisí k dispozici, není ani přílohou žádosti, potřebnost je tak doložena pouze písemným vyjádřením starostů jednotlivých obcí mikroregionu a dotčených klientů). Příčiny problému jsou v žádosti částečně analyzovány a propojeny s dopady problému na CS a blízké okolí, více uvedeno v KA 1. V žádosti chybí popis, jak byl dosud problém řešen. Chybí bližší identifikace problému. Chybí zmínka o tom, jak a jestli tento problém řeší i jiné organizace nebo instituce v území, nebo zda organizace již vykonává danou činnost v jiné lokalitě. Lze ověřit z registru sociálních služeb.
účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Žadatel v žádosti uvádí, že cílem je poskytovat odlehčovací službu dle rámce zákona o sociálních službách 108/2006 Sb. Cílem projektu je poskytovat odlehčovací službu osobám se zdravotním postižením v Královéhradeckém kraji na základě zákonného rámce a nastolit tak pozitivní změnu v kvalitě jejich života. Cíle jsou chybně nastaveny, nejsou dále konkretizovány, spíše se jedná o popis aktivit, ke kterým služba směřuje. Chybí např. procentuální vyjádření apod. Z nastavených rádoeb cílů není až tak zřejmé, jaká změna u cílové skupiny má být díky realizaci projektu dosažena, je zde uvedeno, že povede k pozitivní změně v jejich životě (není více upřesněno). Částečně popsáno v odstavci jaké změny nastanou nebo jsou v důsledku projektu očekávány, šířeji uvedeno v příloze KA 1, cíle jsou spíše popisem realizace sociální služby, který vyplývá ze zákona o sociálních službách. Dané cíle tak zcela neodpovídají tzv. metodě SMART. Tento cíl je nekonkrétní a těžko měřitelný. Jak nastolíte změnu kvality života CS? Projekt neobsahuje konkrétní, měřitelné a termínované cíle. Výstupy klíčových aktivit jsou definovány částečně

Efektivita a hospodárnosť	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavit?	5	Dobré	3,75	Žadatel uvádí v cíli projektu a v příloze klíčových aktivit způsob, jakým by bylo možné ověřit výsledky a výstupy projektu. V projektu jsou uvedeny tyto výstupy: smlouvy o poskytování služby, zápisy z porad klientů, individuální plány, monitorovací zprávy. Výstupy klíčových aktivit jsou definovány částečně. (Co bude vyplývat z výstupů např. zlepšení psychického zdraví CS, zlepšení situace v rodině, prevence syndromu vyhoření ze strany pečujících osob).
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Rozpočet projektu odpovídá uvedeným údajům v žádosti. Uvádí propočet osobních nákladů a popis potřebného materiálu a služeb. Vše, co se objevuje v rozpočtu je srovnatelné s dřívějšími částkami projektu, zejména pak v klíčových aktivitách projektu. Popis realizace týmu zčásti konkretizován. V čem konkrétně se změnila kvalita života cílové skupiny např. u terapeutických pomůcek nejsou popsány aktivity při kterých tyto zakoupené pomůcky budou využívat.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebudované) Z popisu indikátorů není úplně zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota? Chybí lepší popis, z jakého důvodu byl zvolen uvedený počet CS, jak bude zabezpečena momentální kapacita? V projektu je náznak a částečně popsán způsob, jakým prokáže žadatel účast jednotlivých osob cílové skupiny na realizaci konkrétní klíčové aktivity. Informace o postupu při případném převisu poplatků o účast v projektových aktivitách není uvedena. Taktéž není řešena otázka zastupitelnosti pracovníků v případě povinného vzdělávání, nemoci a zajištění tak následné péče u klientů apod.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu. Na základě průzkumu, provedeného žadatelem v mikroregionu je v žádosti prokázáno zapojení a využívání služby prostřednictvím písemného vyjádření CS - zájem CS zapojení do projektu. Jsou zde popsána i možná rizika projektu, v projektu není uvedena ani patrná žádná inovace služby ze strany žadatele.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Realizaci projektu bude podpořeno 20 osob, u kterých bude sledována změna kvality života, a to na základě uzavření smlouvy o poskytování služby, záznamů v individuálním plánu klienta a na konci spolupráce proběhne vyhodnocení dosažení změn. Projekt popisuje 2 plánované klíčové aktivity, které jsou sice uskutečnitelné, ale způsob plánování a harmonogram realizace je však popsán nedostatečně (KA uvedeny pouze v dané příloze). Obsah KA 1 je zvolen s ohledem na plnění zákonných norem, ale také z hlediska reálné situace v problematice péče o osoby se zdravotním postižením. Klíčové aktivity vychází z poskytování registrované sociální služby Odlehčovací služba dle par. 44 zákona 108/2006 Sb. o sociálních službách, v platném znění, dále ze Standardů kvality sociálních služeb, které jsou obsahem vyhlášky MPSV č. 505/2006 Sb. KA, které jsou sice uskutečnitelné, ale způsob plánování a harmonogram realizace je však popsán nedostatečně (KA uvedeny pouze v dané příloze). Jaký vliv bude mít vzdělávání na průběh poskytování služby CS. Provázanost KA – jaký vliv má průběžné povinné vzdělávání pracovníků v SS na průběh poskytování péče klientům - není rozvedeno.

Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezování kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?"							Projekt se zaměřuje na problémy, které je třeba na území MAS Hradecký venkov řešit. Projekt je v souladu s cíli strategie a cílovými skupinami uvedenými ve strategii.
--	---	--	--	--	--	--	--	---

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Na základě hodnotících kritérií se komise usnesla k doporučení realizovat projekt pro dané území MAS.s výhradami. Poskytovaná služba vychází z interpretace par. 44 zákona o sociálních službách č. 108/2006 Sb. v platném znění. Z popisu je zřejmé, jaké CS se problém dotýká - tedy osob zdravotně postižených nad 27 let blízkých osob. Popis projektu se omezuje pouze na obecné konstatování. U popisu dané CS není patrné, z čeho žadatel vycházel při stanovení počtu klientů (uvádí, že služba bude poskytnuta 20 klientům za dané období), tato číselná hodnota není v žádosti nikde konkretizována ani odůvodněna, taktéž není konkretizována věková struktura CS, z jakého důvodu byl zvolen věk poskytnutí služby CS od 27 let apod.). KA které jsou sice uskutečnitelné, ale způsob plánování a harmonogram realizace je však popsán nedostatečně (KA uvedený pouze v dané příloze).

Bodový zisk	57,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)	
Jméno a příjmení:	MUDr. František Hošek	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	RNDr. František Báňa	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Pavel Mrkvička	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Bc. Helena Kulhanová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Zuzana Chalupová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Aleš Krátký	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Dagmar Smetprachová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Jitka Kulhánková	Podpis:	Pro

Prof. Miroslav Havel